

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
YD İtiraz No : 2018/782

İTİRAZ EDEN (DAVALILAR) : 1- Sağlık Bakanlığı - ANKARA
VEKİLLERİ: Hukuk Müşaviri Rüya Günaydın
Hukuk Müşaviri Gülseren Akkaya - Aynı Adresteler
2- Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı - ANKARA
VEKİLİ: Av. Nilgün Toker - Aynı adreste

KARŞI TARAF (DAVACI) : Türk İç Hastalıkları Uzmanlık Derneği
VEKİLİ : Av. Jülide Soybaş
Strazburg Cad. No:16/5 - Sıhhiye/ANKARA

İSTEMİN KONUSU : Danıştay Onbeşinci Dairesince verilen; yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne ilişkin 25/09/2018 günlü, E:2018/1517 sayılı karara, davalı idareler itiraz etmekte ve kararın kaldırılmasını istemektedirler.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ Gül Banu DOĞAN'IN DÜŞÜNCESİ: İtirazın reddi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesi uyarınca dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüldü:

21/03/2018 günlü, 30367 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan; Sosyal Güvenlik Kurumu Sağlık Uygulama Tebliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Tebliğ'in 28. maddesiyle 24/03/2013 tarihli Sosyal Güvenlik Kurumu Sağlık Uygulama Tebliğinin (SUT) "Diyabet Tedavisinde İlaç Kullanım İlkeleri" başlıklı 4.2.38 maddesinin 4. fıkrasında yapılan değişikliğin ve aynı maddeye eklenen 6. fıkranın iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada; Danıştay Onbeşinci Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne ilişkin 25/09/2018 günlü, E:2018/1517 sayılı karara, davalı idareler itiraz etmekte ve kararın kaldırılmasını istemektedirler.

5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'nun 63 üncü maddesinin birinci fıkrasında, Kurum tarafından finansmanı sağlanan sağlık hizmetleri ile bu hizmetlerin süresine dair usûl ve esaslara yer verilmiş; ikinci fıkrasında, Kurumun, finansmanı sağlanacak sağlık hizmetlerinin teşhis ve tedavi yöntemleri ile (f) bendinde belirtilen sağlık hizmetlerinin türlerini, miktarlarını ve kullanım sürelerini, ödeme usûl ve esaslarını Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı ile Sağlık Bakanlığı'nın görüşünü alarak belirlemeye yetkili olduğu belirtilmiştir.



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
YD İtiraz No : 2018/782

Anılan Kanunun 72 inci maddesinde ise, 65 inci madde gereği ödenecek gündelik, yol, yatak ve yemek giderlerinin Kurumca ödenecek bedellerini belirlemeye Sağlık Hizmetleri Fiyatlandırma Komisyonunun yetkili olduğu, Komisyonun, tıp eğitimini, hizmet basamağını, alt yapı ve kaynak kullanımı ile maliyet unsurlarını dikkate alarak sağlık hizmeti sunucularını fiyatlandırmaya esas olmak üzere ayrı ayrı sınıflandırabileceği, 63 üncü madde hükümlerine göre finansmanı sağlanan sağlık hizmetlerinin Kurumca ödenecek bedellerini; sağlık hizmetinin sunulduğu il ve basamak, Devletin doğrudan veya dolaylı olarak sağlamış olduğu sübvansiyonlar, sağlık hizmetinin niteliği itibarıyla hayati öneme sahip olup olmaması, kanıta dayalı tıp uygulamaları, maliyet-etkililik ölçütleri ve genel sağlık sigortası bütçesi dikkate alınmak suretiyle, her sınıf için tek tek veya gruplandırarak belirlemeye yetkili olduğu, Komisyonun; Bakanlık, Maliye, Sağlık ve Kalkınma bakanlıkları, Hazine Müsteşarlığı, üniversite sağlık hizmeti sunucuları ile özel sağlık hizmeti sunucularını temsilen Bakanlıkça belirlenecek birer üye ve Kurumu temsilen iki üye olmak üzere toplam dokuz üyeden oluşacağı, Komisyonun kararlarını salt çoğunluk ile alacağı, kararlarının Resmî Gazete'de yayımlanacağı, Komisyonca gerekli görülen hâllerde sağlık hizmetlerinin türlerine göre birden fazla alt komisyon kurulabileceği, Komisyonun sekretarya işlemlerinin Kurumca yerine getirileceği, Sağlık Hizmetleri Fiyatlandırma Komisyonunun çalışmasına, görev ve yetkileri ile bu maddenin uygulanmasına ilişkin diğer usûl ve esasların, Komisyon üyesi kurumların görüşleri alınarak Kurum tarafından çıkarılacak yönetmelikle düzenleneceği hükmüne yer verilmiştir.

Yukarıya aktarılan mevzuat irdelendiğinde, Kurumun, finansmanı sağlanacak sağlık hizmetlerinin teşhis ve tedavi yöntemleri ile bu sağlık hizmetleriyle ilgili teşhis ve tedaviler için gerekli olabilecek kan ve kan ürünleri, kemik iliği, aşı, ilaç, ortez, protez, tıbbî araç ve gereç, kişi kullanımına mahsus tıbbî cihaz, tıbbî sarf, iyileştirici nitelikteki tıbbî sarf malzemelerinin sağlanması, takılması, garanti süresi sonrası bakımı, onarılması ve yenilenmesi hizmetlerini ve bu hizmetlerin ödeme usul ve esaslarını belirleyebileceği, bu amaçla komisyonlar kurabileceği; ancak, komisyonların çalışma usul ve esaslarını belirlerken kurumsal olarak Sağlık Bakanlığı ile diğer bakanlıkların görüşünü alması gerektiği açıktır.

Dosyanın incelenmesinden; Sosyal Güvenlik Kurumu tarafından 21/03/2018 tarihli 30367 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Sağlık Uygulama Tebliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Tebliğ değişikliğinin 28. maddesi ile diyabet tedavisinde ilaç kullanım ilkeleri başlıklı 4.2.38. maddesinin 4. fıkrasında değişiklik yapıldığı ve maddeye 6. fıkra eklenmiş olduğu; bunun sonucunda İç Hastalıkları uzmanlarının sodyum-glukoz ko-transporter 2 (SGLT2) inhibitörleri (dapagliflozin, empagliflozin) metformin ve/veya sülfonilürelerinin maksimum tolere edilebilir dozların yeterli kontrol sağlanamamış hastalarda müstakilen ilaç reçete etme hakkı kendilerinden alınarak Endokrinoloji uzman hekimlerine bırakıldığı ve davalılardan Sağlık Bakanlığının, mevzuat uyarınca dava konusu düzenleme



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
YD İtiraz No : 2018/782

çıkarılmadan görüşünün alınması yasal bir zorunluluk olmasına rağmen bu zorunluluk yerine getirilmeden dava konusu değişikliklerin hazırlanarak Resmî Gazete'de yayımlandığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri uyarınca, finansmanı sağlanacak sağlık hizmetlerinin ödeme usul ve esasları belirlenirken Sağlık Bakanlığının görüşünün alınması gerekmektedir, bu yapılmadan hazırlanarak 21/03/2018 tarihli 30367 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan dava konusu düzenlemelerde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davalı idareler tarafından öne sürülen hususlar, yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne dair Daire kararının kaldırılmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden, davalı idarelerin itirazlarının yukarıda belirtilen gerekçeyle REDDİNE, 28/01/2019 tarihinde oyçokluğu ile karar verildi.

Başkan
Hasan
GÜZELER
(X)

Üye
Gürsel
MEKİK

Üye
Ziya
ÖZCAN

Üye
Yalçın
EKMEKÇİ

Üye
Doç. Dr. Selami
DEMİRKOL
(X)

Üye
Bilal
ÇALIŞKAN

Üye
Turgay Tuncay
VARLI

Üye
Oğuz
YAĞLICI

Üye
Hasan
ODABAŞI

Üye
Muhsin
YILDIZ

Üye
Bilge
APAYDIN

Üye
Selbi
KOCA

Üye
Fatih
TERZİ



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
YD İtiraz No : 2018/782

KARŞI OY

X- 5510 Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'nun 63. maddesinin (6/2/2014-6518/81 md.) değişik 2. fıkrasında, "Kurum, finansmanı sağlanacak sağlık hizmetlerinin teşhis ve tedavi yöntemleri ile (f) bendinde belirtilen sağlık hizmetlerinin türlerini, miktarlarını ve kullanım sürelerini, ödeme usul ve esaslarını Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı ile Sağlık Bakanlığının görüşünü alarak belirlemeye yetkilidir. Ancak, Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığının görüşünün alınması (f) bendinde belirtilen orte, protez ve diğer iyileştirici nitelikteki araç ve gereçlerin miktarını, standartlarını, sağlanmasını, uygulanmasını, kullanma sürelerini ve garanti süresi sonrası bakım, onarım ve yenilenmesi hususlarını kapsar. Kurum, bu amaçla komisyonlar kurabilir, ulusal ve uluslararası tüzel kişilerle işbirliği yapabilir. Komisyonların çalışma usul ve esasları Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı, Maliye Bakanlığı ile Sağlık Bakanlığının görüşü alınarak Kurumca belirlenir." hükmü yer almaktadır.

İtiraza konu kararın ve dosyadaki belgelerin incelenmesinden; Sosyal Güvenlik Kurumu tarafından 21/03/2018 tarihli 30367 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Sağlık Uygulama Tebliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Tebliğ değişikliğinin 28. maddesi ile diyabet tedavisinde ilaç kullanım ilkeleri başlıklı 4.2.38. maddesinin 4. fıkrasında değişiklik yapıldığı ve maddeye 6. fıkranın eklenmiş olduğu, bunun sonucunda İç Hastalıkları uzmanlarının sodyum-glukoz ko-transporter 2 (SGLT2) inhibitörleri (dapagliflozin, empagliflozin) metformin ve/veya sülfonilürelerinin maksimum tolere edilebilir dozların yeterli kontrol sağlanamamış hastalarda müstakilen ilaç reçete etme hakkı kendilerinden alınarak Endokrinoloji uzman hekimlerine bırakıldığı ve davalılardan Sağlık Bakanlığının, mevzuat uyarınca dava konusu düzenleme çıkarılmadan görüşlerinin alınması gerekirken alınmadığı belirtilmekteyse de Sağlık Bakanlığı tarafından dosyaya 17/09/2018 tarihinde sunulan beyan dilekçesinden; 2013 yılı Sağlık Uygulama Tebliği'nde "sodyum- glukoz kontrasporter 2 inhibitörlerinin iç hastalıkları uzmanlarınca doğrudan reçete edilebilmesi ve rapor düzenleme yetkisinin kaldırılmasına" dair değişikliğe yönelik olarak oluşturulan komisyon marifetiyle değerlendirmenin yapıldığı; Türk İç Hastalıkları Uzmanlık Deneği, Türkiye Endokrinoloji ve Metabolizma Demeği, dernek yönetim kurulu üyeleri, diyabet çalışma grubu başkan ve üyeleri bakanlık temsilcilerinin katılımıyla 15/08/2018 tarihinde toplantı yapıldığı ve yapılan toplantı sonucunda alınan kararları gösteren toplantı tutanağının Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı'na gönderildiği ve dosyaya sunulmuş olduğu anlaşılmıştır.

Durum böyle olunca, 21/03/2018 günlü, 30367 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Sosyal Güvenlik Kurumu Sağlık Uygulama Tebliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Tebliğ'in 28. maddesiyle 24/03/2013 tarihli Sosyal Güvenlik Kurumu Sağlık Uygulama Tebliğinin (SUT) "Diyabet Tedavisinde İlaç Kullanım İlkeleri" başlıklı 4.2.38 maddesinin 4. fıkrasında yapılan değişikliğin ve aynı maddeye eklenen 6. fıkranın iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada; Danıştay Onbeşinci Dairesi'nce verilen yürütmenin durdurulması



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
YD İtiraz No : 2018/782

İsteminin kabulüne ilişkin 25/09/2018 günlü, E:2018/1517 sayılı kararda İŞin esası da incelenmiŐ olduğundan ayrıca yukarıda belirttiğimiz üzere komisyon marifetiyle değerlendirme yapılmıŐ olmasının da aynı zaman görüŐ niteliğinde olduğunun kabul ile yine davalı idareler tarafından yapılan itirazların da esasa girilerek değerlendirilmesi suretiyle karara bağlanması gerektiği görüŐüyle çoğunluk kararına katılmıyoruz.

Başkan
Hasan
GZELER

ye
DoĐ. Dr. Selami
DEMİRKOL

